SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071427

DOM
2024-11-08
Stockholm

Mål nr
B 11931-24

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Mora tingsrätts dom den 10 september 2024 i mål nr B 874-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)
Kammaråklagare Ann-Charlotte Ädling
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun

Klagande och motpart (Målsägande)
Maria Bröms

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)
Farhia Abdulqadir Mohamud, 19931128-2264
Parallellvägen 15
793 40 Insjön

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Marko Tuhkanen
Advokatbyrån Tuhkanen AB
Box 11
953 21 Haparanda

SAKEN
Anstiftan av grovt olaga hot m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på det sättet att hovrätten

   a. dömer Farhia Abdulqadir Mohamud för anstiftan av olaga hot enligt 4 kap. 5 § första stycket och 23 kap. 4 § brottsbalken (i stället för grovt olaga hot),

   b. bestämmer det skadestånd som Farhia Abdulqadir Mohamud ska betala till Maria Bröms till 16 490 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 maj 2024 tills betalning sker, och

   c. bestämmer fängelsestraffets längd till 9 månader.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 50		08:00–16:30
		E-post: svea.avd7@dom.se		
		www.svea.se		

2. Det som tingsrätten beslutat om sekretess ska fortsätta gälla.

3. Marko Tuhkanen får ersättning av staten med 13 396 kr. Av beloppet avser 10 717 kr arbete och 2 679 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten stå för.

____

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Farhia Abdulqadir Mohamud har yrkat att hovrätten ska rubricera brottet anstiftan av grovt olaga hot som brott av normalgraden. Hon har yrkat att påföljden i första hand ska bestämmas till skyddstillsyn och annars att fängelsestraffets längd ska sättas ned. Hon har medgett att betala kränkningsersättning till Maria Bröms med 10 000 kr, men motsatt sig att betala ersättning för sveda och värk. För det fall hovrätten skulle instämma i tingsrättens bedömning gällande rubricering har Farhia Abdulqadir Mohamud vitsordat ett belopp om 15 000 kr i kränkningsersättning.

Åklagaren har motsatt sig ändringsyrkandena.

Maria Bröms har yrkat att hovrätten ska tillerkänna henne begärt skadestånd om 44 590 kronor.

Farhia Abdulqadir Mohamud har motsatt sig Maria Bröms yrkande.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I enlighet med tingsrättens dom, som inte har överklagats i de delarna, ska Farhia Abdulqadir Mohamud dömas för ett olaga hot och två ofredanden.

Skuld

Utredningen i överklagade delar är densamma i hovrätten som i tingsrätten. Hovrätten gör inga andra bedömningar än tingsrätten gällande vad som är utrett om samtalets innehåll och Farhia Abdulqadir Mohamuds inblandning i hotets tillkomst.

Avseende frågan om Farhia Abdulqadir Mohamuds uppsåt gör hovrätten följande bedömning. Som tingsrätten konstaterat överensstämmer Farhia Abdulqadir Mohamuds berättelse i väsentliga delar med det som Maria Bröms berättat. Något avgörande skäl för att ifrågasätta Farhia Abdulqadir Mohamuds berättelse i övrigt har inte framkommit. Hennes uppgifter kan därför läggas till grund för bedömningen. Hovrätten finner, liksom tingsrätten, att Farhia Abdulqadir Mohamuds motiv för gärningen varit att skrämma Maria Bröms för att hon skulle lämna Farhia Abdulqadir Mohamud ifred. Frågan är om Farhia Abdulqadir Mohamuds uppsåt även omfattar det

som uppringaren uttryckt om ”grabbar” och ”peppra hela huset”. Som tingsrätten angett krävs det inte någon fullständig överensstämmelse mellan det verkliga händelseförloppet och anstiftarens föreställning om hur gärningen ska utföras, men den ska bedömas som likvärdig med den gärning som anstiftaren avsett och utgöra en tänkbar följd av det händelseförlopp som anstiftaren satt i rörelse (jfr NJA 2022 s. 675). Även om det enligt hovrätten inte är visat att Farhia Abdulqadir Mohamuds instruktioner innefattade hänvisningar till ”grabbar” eller att ”peppra hela huset” ligger det i farans riktning att en person som får i uppdrag att hota och skrämma en annan person kan lägga till ord och uttryck utöver det som anstiftaren uppgett. Hovrätten finner att de ifrågavarande uttalandena har ett sådant nära samband med de uttryckliga instruktioner som Farhia Abdulqadir Mohamud gav att hennes uppsåt omfattar även dessa.

Rubricering

Vid bedömningen av om brottet är att anse som grovt ska det bland annat särskilt beaktas om hotet påtagligt förstärkts genom anspelning på våldskapital (4 kap 5 § andra stycket 1 p. brottsbalken). I förarbetena beskrivs våldskapital som en förmåga och beredskap inom en kriminell gruppering att begå allvarligare våldsbrott eller andra brott som kan medföra fara för liv och hälsa (prop. 2015/16:113 s. 62). Det krävs inte att anspelningen avser ett verkligt våldskapital, men det måste ha framstått som trovärdigt att gärningsmannen har tillgång till det våldskapital som påståtts eller antytts. I ordet anspelning ligger att gärningsmannen måste gjort något aktivt för att förmedla ett budskap. Det är således inte tillräckligt att brottsoffret känner till att gärningsmannen tillhör en kriminell organisation (prop. 2015/16:113 s. 65).

Av Farhia Abdulqadir Mohamuds egna uppgifter framgår att hon haft kontakt med gängkriminella personer genom sitt arbete. Någon utredning som ger stöd för att Farhia Abdulqadir Mohamud på annat sätt haft kopplingar till kriminella grupperingar finns inte i målet. Det framgår dock av utredningen att Maria Bröms var av uppfattningen att Farhia Abdulqadir Mohamud, förutom kontakterna hon hade genom arbetet, även hade gängkriminella familjemedlemmar. Denna uppfattning var Farhia Abdulqadir Mohamud medveten om. Hovrätten anser att det sätt på vilket hotet framfördes – av en för Maria Bröms okänd man – varit ägnat att stärka hennes

uppfattning om Farhia Abdulqadir Mohamuds kriminella kontakter. Denna omständighet är försvårande, men anspelar inte på våldskapital i den mening som avses i bestämmelsen om grovt olaga hot. Avseende uttalandena om ”grabbar” och att ”peppra hela huset” finner hovrätten att dessa i och för sig skulle kunna anspela på våldskapital. Hovrätten beaktar dock att hotet framförts på distans via telefon och att anspelningen på våldskapital varit förhållandevis vag. Hotet har inte heller följts upp på något sätt. Vid en sammantagen bedömning anser hovrätten därför att anspelningen på våldskapital inte förstärkt hotet på ett sådant *påtagligt* sätt att det ska rubriceras som grovt. Gärningen ska därför rubriceras som anstiftan av olaga hot av normalgraden.

Påföljd

Även om hotet inte ska rubriceras som grovt rör det sig om ett allvarligt hot som fått långtgående konsekvenser för Maria Bröms. Straffvärdet för gärningen ligger därför på den högre delen av straffskalan för olaga hot av normalgraden. I förmildrande riktning beaktas att Farhia Abdulqadir Mohamud på grund av brottet har förlorat sin anställning. Sammantaget bedöms straffmätningsvärdet för samtliga gärningar ligga på fängelse nio månader. På grund av det höga straffvärdet och brottslighetens art är det inte aktuellt med någon annan påföljd än fängelse.

Skadestånd

Farhia Abdulqadir Mohamud har medgett att betala 10 000 kr i kränkningsersättning till Maria Bröms. Hovrätten finner dock att brottet utgör en så pass allvarlig kränkning av Maria Bröms rätt till trygghet att skälig ersättning ska bestämmas till 15 000 kr. Vad gäller sveda och värk har Maria Bröms inte presenterat någon utredning, utöver hennes egen berättelse, som ger stöd för att hennes psykiska lidande motsvarat en månads akut sjuktid. Ersättning för sveda och värk ska därför inte utgå. Sammantaget ska Farhia Abdulqadir Mohamud betala 16 490 kr (15 000 kr i kränkningsersättning och 1 490 kr i ekonomisk skada) plus ränta till Maria Bröms.

Övrigt

Marko Tuhkanen har begärt ersättning med 25 453 kr, vilket avser 13,3 timmars arbete inklusive mervärdesskatt. Förhandlingstiden i hovrätten uppgick till 1 timme och 15 minuter. Utredningen är samma som i tingsrätten. Marko Tuhkanen har inte angett

några särskilda skäl till varför brottmålstaxan inte ska tillämpas i målet. Av arbetsredogörelsen framgår att en stor del av arbetet har bestått i kontakt med klienten. Hovrätten, som visserligen finner skäl att frångå brottmålstaxan, anser dock att tiden för nedlagt arbete är väl hög med hänsyn till målets omfattning och bestämmer skälig ersättning till motsvarande sju timmars arbete.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast 2024-12-06

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Cecilia Hager Larsson och Agneta Munther, tf. hovrättsassessorn Annika Bergstedt, referent, samt nämndemännen Christina Ibjer och Lennart Hedberg.

Avräkningsunderlag bifogas, se bilaga C

MORA TINGSRÄTT
ROTEL 6

DOM
Meddelad i Mora
2024-09-10

Målnummer
B 874-24

PARTER OCH DOMSLUT

Farhia Abdulqadir Mohamud

Parter

Tilltalad
Farhia Abdulqadir Mohamud, 19931128-2264
Parallellvägen 15, 793 40 Insjön

Offentlig försvarare
Advokat Marko Tuhkanen
Advokatbyrån Tuhkanen AB
Box 11, 953 21 Haparanda

Åklagare
Kammaråklagare Johan Knies
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740, 791 14 Falun

Målsägande
MARIA Camilla Bröms

Målsägandebiträde
Jur.kand. Sandra Maciejewska Eriksson
c/o Advokaterna Hurtig & Partners Stockholm AB, Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

Domslut

Brott som Farhia Abdulqadir Mohamud döms för
Anstiftan av grovt olaga hot, 2024-05-22, 4 kap 5 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Ofredande (2 tillfällen), 2024-04-03, 4 kap 7 § brottsbalken

Olaga hot, 2024-04-03, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Påföljd
Fängelse 1 år

Dok.id 240910-4807-1

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 31
792 21 Mora

Besöksadress
Strandgatan 10
Mora

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
0250-296 00

E-post
mora.tingsratt@dom.se

Webb
www.moratingsratt.domstol.se :För info. om tingsrättens personuppgiftsbehandling GDPR

Häktning m.m.
Farhia Abdulqadir Mohamud ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd
Farhia Abdulqadir Mohamud ska betala skadestånd till Maria Bröms med 24 590 kr.
Beloppet avser 20 000 kronor kränkningsersättning, 3 100 kronor sveda och värk och 1 490 kronor ekonomisk skada. Farhia Abdulqadir Mohamud ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 maj 2024.

Sekretess
Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i som lagts fram muntligen och i läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m., aktbil. 37 (förutom s. 1 i intyget) samt det rättspsykiatriska utlåtandet, aktbil. 79 (förutom s. 1 i utlåtandet) beträffande Farhia Abdulqadir Mohamud som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond
Farhia Abdulqadir Mohamud ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning
Marko Tuhkanen ska få ersättning av staten med 156 574 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 88 041 kr arbete
• 18 200 kr tidsspillan
• 19 018 kr utlägg
• 31 315 kr mervärdesskatt

Sandra Maciejewska Eriksson ska få ersättning av staten med 42 533 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 29 809 kr arbete
• 3 477 kr tidsspillan
• 740 kr utlägg
• 8 507 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Mike Reed

Parter

Tilltalad
MIKE Arthur Reed, 19950706-7073
Sekretess på adress

Offentlig försvarare
Advokat Soren Abbaszadeh
XIT Advokatbyrå AB
Olaigatan 8A, 703 39 Örebro

Åklagare
Kammaråklagare Johan Knies
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740, 791 14 Falun

Målsägande
MARIA Camilla Bröms

Målsägandebiträde
Jur.kand. Sandra Maciejewska Eriksson
c/o Advokaterna Hurtig & Partners Stockholm AB, Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

Domslut

Åtal som Mike Reed frikänns från
Grovt olaga hot, 2024-05-22, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Skadestånd
Maria Bröms begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag
I beslag tagen mobiltelefon hos Mike Reed ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG76003 p.1.).

Ersättning och återbetalning
Soren Abbaszadeh ska få ersättning av staten med 92 523 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
- 60 489 kr arbete
- 11 200 kr tidsspillan
- 2 329 kr utlägg

• 18 505 kr mervärdesskatt

Sandra Maciejewska Erikssons ersättning framgår under Farhia Abdulqadir Mohamuds domslut.

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Farhia Abdulqadir Mohamud ska dömas för anstiftan av grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Mike Reed ska dömas för grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

> 1.1 ANSTIFTAN AV GROVT OLAGA HOT (Farhia Abdulqadir Mohamud) (5000-K616308-24)
>
> Farhia Abdulqadir Mohamud har, tillsammans och i samförstånd med Mike Reed och andra, hotat Maria Bröms på ett sätt som inneburit att Maria Bröms kunnat förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Maria Bröms har mottagit ett telefonsamtal vari har fällts yttranden av innebörd att hon skulle kunna komma att skadas eller dödas. Det hände den 22 maj 2024 på okänd plats i Sverige.
>
> Farhia Abdulqadir Mohamuds del i gärningen har bestått i att hon, i vart fall delvis genom att erbjuda ekonomisk kompensation, förmått Mike Reed eller annan att utföra hoten och givit instruktioner om vem som skulle utsättas för hoten, förmedlat kontaktuppgifter och i stora drag angivit vad hoten skulle innehålla. Mike Reed eller annan har med anledning av detta kontaktat Maria Bröms per telefon och bl.a. uppgett att han erbjudits 100 000 kr av Farhia Abdulqadir Mohamud för att döda Maria Bröms.
>
> Brottet bör bedömas som grovt eftersom man i kontakten med Maria Bröms anspelat på tillgång till våldskapital genom att antyda att "man har grabbar" och indikera att man har tillgång till skjutvapen.
>
> Farhia Abdulqadir Mohamud begick gärningen med uppsåt.
>
> 1.2 GROVT OLAGA HOT (Mike Reed) (5000-K616308-24)
>
> Mike Reed har, tillsammans och i samförstånd med Farhia Abdulqadir Mohamud, hotat Maria Bröms på ett sätt som inneburit att Maria Bröms kunnat förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Maria Bröms har mottagit ett telefonsamtal vari har fällts yttranden av innebörd att hon skulle kunna komma att skadas eller dödas. Det hände den 22 maj 2024 på okänd plats i Sverige.

Mike Reeds del i gärningen har bestått i att han, i vart fall delvis efter att ha utlovats ekonomisk kompensation, per telefon kontaktat Maria Bröms och fällt yttranden av innebörd att hon riskerade att komma att skadas eller dödas genom att bl.a. uppge att han erbjudits 100 000 kr av Farhia Abdulqadir Mohamud för att döda Maria Bröms.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom man i kontakten med Maria Bröms anspelat på tillgång till våldskapital genom att antyda att man "har grabbar" och indikera att man har tillgång till skjutvapen.

Mike Reed begick gärningen med uppsåt.

I andra hand yrkas det i vart fall ansvar för medhjälp till gärningen i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Farhia Abdulqadir Mohamud ska dömas för ofredande enligt 4 kap 7 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 OFREDANDE (Farhia Abdulqadir Mohamud) (5000-K393482-24)

Farhia Abdulqadir Mohamud har under ca 1,5 timmes tid ringt ett stort antal telefonsamtal till Maria Bröms och skickat flertalet SMS, varav något innehållandes nedlåtande tillmälen. Det hände den 3 april 2024 i Leksands kommun. Agerandet kunde förväntas kränka Maria Bröms frid på ett kännbart sätt.

Farhia Abdulqadir Mohamud begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Farhia Abdulqadir Mohamud ska dömas för ofredande enligt 4 kap 7 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 OFREDANDE (Farhia Abdulqadir Mohamud) (5000-K394484-24)

Farhia Abdulqadir Mohamud har under ca 5 timmars tid ringt ett stort antal telefonsamtal till Martin Bröms och skickat ett antal SMS, varav flertalet innehållandes nedlåtande tillmälen. Det hände den 3 april 2024 i Leksands kommun. Agerandet kunde förväntas kränka Martin Bröms frid

på ett kännbart sätt.

Farhia Abdulqadir Mohamud begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Farhia Abdulqadir Mohamud ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 OLAGA HOT (Farhia Abdulqadir Mohamud) (5000-K394091-24)

Farhia Abdulqadir Mohamud har hotat Jesper Bröms genom att i SMS fälla yttranden av innebörd att Jesper Bröms skulle kunna komma att skadas eller dödas. Det hände den 3 april 2024 i Leksands kommun.

Hotet var sådant att Jesper Bröms kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Farhia Abdulqadir Mohamud begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Farhia Abdulqadir Mohamud ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Maria Bröms har begärt att Farhia Abdulqadir Mohamud ska betala skadestånd med 44 590 kr.
Beloppet avser 40 000 kronor kränkningsersättning, 3 100 kronor sveda och värk och 1 490 kronor ekonomisk skada. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 maj 2024.
Det har också begärts att 39 145 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Mike Reed.

Maria Bröms har begärt att Mike Reed ska betala skadestånd med 39 145 kr.
Beloppet avser 35 000 kronor kränkningsersättning, 3 100 kronor sveda och värk och 1 490 kronor ekonomisk skada. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 maj 2024.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Farhia

Abdulqadir Mohamud.

Förverkande och beslag

Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Mike Reed, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG76003 p.1.).

INSTÄLLNING

Maria Bröms biträder åtalet (åtalspunkterna 1.1, 1.2 samt 2).

<u>Åtalspunkt 1.1 - anstiftan till grovt olaga hot</u>

Farhia Abdulqadir Mohamud vidgår att hon gett uppdrag till Mike Reed på det sätt åklagaren angett i sin gärningsbeskrivning men förnekar att det erbjudits ekonomisk kompensation och att det anspelats på att “man har grabbar”. Det ska bedömas som ett olaga hot av normalgraden.

Farhia Abdulqadir Mohamud medger skadestånd om 15 000 kr avseende kränkning, motsätter sig att betala ersättning för sveda och värk, men vitsordar att det yrkade beloppet är skäligt i sig. Vad gäller ekonomisk skada medges ett belopp om 1 490 kr som avser den inköpta kameran. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Mike Reed motsätter sig att betala skadestånd. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

<u>Åtalspunkt 1.2 - grovt olaga hot</u>

Mike Reed förnekar brott då han varken ensam eller i samförstånd agerat på det sätt som påstås. Mike Reed medger dock att det är hans telefon som använts, men att det inte är han som ringt Maria Bröms. Brottet ska är att bedöma som ett olaga hot av normalgraden.

Mike Reed motsätter sig att betala skadestånd. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Mike Reed har ingen erinran gällande yrkandet om beslag av hans mobiltelefon.

Åtalspunkt 2- ofredande

Farhia Abdulqadir Mohamud erkänner att hon agerat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen men bestrider ansvar för brott då hon inte haft uppsåt och agerat i ett sjukdomstillstånd som utgör en allvarlig psykisk störning. I vart fall har gärningarna inte varit så hänsynslösa att de ska rubriceras som brottsliga.

Farhia Abdulqadir Mohamud bestrider skadestånd på anförda skäl gällande själva gärningen och det är inte heller fråga om en allvarlig kränkning. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Åtalspunkt 3 - ofredande

Farhia Abdulqadir Mohamud erkänner att hon agerat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen, men bestrider ansvar för brott då hon inte haft uppsåt och agerat i ett sjukdomstillstånd som utgör en allvarlig psykisk störning.

Åtalspunkt 4 - olaga hot

Farhia Abdulqadir Mohamud erkänner att hon agerat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen, men bestrider ansvar för brott då hon inte haft uppsåt och agerat i ett sjukdomstillstånd som utgör en allvarlig psykisk störning.

UTREDNING

Åtalspunkt 1.1 och 1.2 - anstiftan till grovt olaga hot och grovt olaga hot

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat skärmklipp av samtalslista, uppgifter från Telia gällande abonnemang och telefonnummer, extraktionsrapporter avseende kontakter mellan parterna samt webbhistorik.

Maria Bröms har som skriftlig bevisning för sitt skadeståndsanpråk, utöver den bevisning åklagaren lagt fram, åberopat en skärmdump på den kamera hon inhandlat och som hon begär ersättning för.

Som muntlig bevisning har åberopats förhör med Maria Bröms, Farhia Abdulqadir Mohamud och Mike Reed.

Åtalspunkt 2- ofredande

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat skärmklipp av meddelanden och samtalslista.

Som muntlig bevisning har åberopats förhör med Maria Bröms och Farhia Abdulqadir Mohamud.

Maria Bröms har åberopat samma bevisning för sitt skadeståndsanspråk som åklagaren lagt fram.

Åtalspunkt 3 - ofredande

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat skärmklipp av meddelanden och samtalslista.

Som muntlig bevisning har åberopats förhör med Martin Bröms och Farhia Abdulqadir Mohamud.

Åtalspunkt 4 - olaga hot

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat skärmklipp av meddelanden.

Som muntlig bevisning har åberopats förhör med Jesper Bröms och Farhia Abdulqadir Mohamud.

Muntlig bevisning

Maria Bröms har berättat i huvudsak följande. Hon har en son Axel. Sonen har ett barn med Farhia och de ligger i en vårdnadstvist. Axel kom upp med sin son till Leksand i mars 2023, hon är osäker när Farhia stämde honom men tvisten har i vart fall pågått sen mars 2023. Från mars 2023 pågick det en utredning inom socialtjänsten och därefter har det varit en muntlig förberedelse där det bestämdes att barnet skulle fortsätta att bo på full tid med Axel under tiden man utredde. Det senaste, som hon förstår det, är ett samtyckesavtal som sattes ihop av tingsrätten i Solna när det inte blev någon huvudförhandling innefattande att barnet fortsatt skulle bo hos Axel och något som kallas vårdnadsfullmakt. Vad hon förstår är det nu bestämt ett nytt datum. Hon blev i början av utredningen, runt mars-april 2023, uppringd av socialtjänsten angående utredningen.

Hon har ingen relation med Farhia och har aldrig träffat henne personligen. De har pratat i telefon två gånger i ett tidigt skede. En gång innan barnet föddes och en gång då Farhia ringde till henne. Hon kände inte igen numret då men hon svarade då det ringde ihärdigt och hon tänkte att något kunde ha hänt med hennes föräldrar. Efter det lade hon in numret för att hon skulle veta att hon inte skulle svara när det ringde, hon hade förstått på Axel att det var vanligt med mycket samtal och mycket sms från Farhia och hon tyckte inte att hon hade med vårdnadstvisten att göra. Farhia smsade henne ett antal gånger i maj 2023, Farhia var då upprörd över vårdnadstvisten. Från slutet av våren 2023-april 2024 hade de inte någon kontakt.

Från händelserna i april minns hon att Axel ringde henne från jobbet och sa att han hade mottagit ganska många telefonsamtal och sms från Farhia och att om det var så att Farhia kontaktade dem så behövde de inte svara om de inte ville. Axel kan ha nämnt att Farhia var hysterisk och rabiat. Kort därefter började det ringa på hennes privata telefon. När hon inte besvarade samtalen kom det ett par sms blandat med samtal från Farhia. I tron att hon skulle få det att upphöra skickade hon tillbaka att hon var upptagen på jobbet. Hon läste sms:en från Farhia och det kändes obehagligt och otrevligt för att det var en annan ton än tidigare då det tidigare hade handlat om vårdnaden och hur mycket det skulle kosta med processen.

Hon kände att detta var utöver vad man ska behöva tåla. Hon kunde inte bedöma Farhias psykiska status mer än vad som framgår av sms:en. Vid tillfället hade hon kontakt med Martin och hon visste inte då att Jesper också var involverad. Hon gjorde en polisanmälan ganska direkt efter och hon hade en obehaglig känsla och funderade på om det var en engångsföreteelse eller om det var någon form av upptrappning av någonting. Via Jesper fick hon sedan veta att Farhia skulle slutdelges den 20 maj.

Den 22 maj var hon på jobbet. Det ringde från hemligt nummer och hon svarade. Det var en mansperson som frågade om hon kände Farhia. Hon svarade att hon inte känner henne men att hon känner till henne. Personen sa då, som hon kommer ihåg det, att ”jag vill bara att du ska veta att jag har fått hundratusen av henne för att döda dig”. Det blev som ett inre kaos och hon vill minnas att hon frågade vad han menade eller något åt det hållet. Han sa då att

han inte ville göra det här men att han hade fått hennes adress, hon tror att han sa både hemadress och jobbadress. Han sa att Farhia inte visste om att han ringde och att han inte ville göra det här för att han bara var rädd för gud. Han var noga med att påpeka att hon inte ska befinna sig på hemadressen för att han hade en massa grabbar, hon är osäker på om han sa jag, vi eller dem, som kommer peppra hela huset. Hon försökte ställa ytterligare någon fråga för att få grepp om de stod utanför hennes hus nu och få mer grepp om situationen. Då avslutade han samtalet. Hon har aldrig varit så rädd i hela sitt liv. Hon tänkte aldrig att det inte kunde vara sant. Det hon kände till om Farhia var det som Farhia själv varit öppen med i media, med en bror som hade blivit mördad, någon bror som är gängkriminell och hennes kontakter med andra kanske främst via sitt jobb då, att Farhia lever eller åtminstone har levt i den världen. Hon tog samtalet på fullaste allvar från första början och rent akut fanns det ingen annan känsla än att det var på riktigt och det är en bestående känsla. Det är bestående i att hon tänker på att inte ta samma vägar och när man är hemma i trädgården tänker hon vart hon ska ta vägen om det kom någon. Det är en konstant närvarande känsla av att inte vara trygg och ha ett helt annat sätt att tänka på. Händelsen har påverkat hela familjen och påverkar dem fortfarande. Hon har återkommande mardrömmar och dålig sömn som hänger ihop med den grundläggande känslan av otrygghet i sitt eget hem.

För henne har det varit angeläget att få besked om eventuellt frisläppande för att veta om de behövde förflytta sig hemifrån. Hon har även vid ett eventuellt frisläppande bett om att få veta varifrån frisläppandet skulle ske för att bedöma hur lång tid man har på sig. För henne har det inte varit ett alternativ att inte fortsätta ta det på allvar. Hon har svårt att förstå om Farhia eventuellt kan ha tagit till sig något av det hon sagt eller gjort som kan ha kränkt henne, men hon kan inte sätta sig in i hur Farhias resonemang har gått.

Hon kände inte igen mansrösten som ringde. Hon fick en känsla av att han i inledningen av samtalet var noga med att hon skulle förstå vad han menade, alltså att han uttryckte att han fått hundratusen av henne för att döda henne. Därefter upplevde hon att han kanske blev lite mer forcerad och stressad mot slutet av samtalet och hon vill minnas att det var lite slangord eventuellt. Hon gjorde tolkningen utifrån användandet av ordet "grabbar" att han förmodligen

inte var väldigt ung och det lät inte som en väldigt ung person heller. Hon tror att hon i ett av samtalen med polisen, i ett tidigt skede, bedömde att personen var mellan 25-30 i alla fall. Han hade en liten brytning men bra och korrekt svenska. Hon noterade att det hördes andra ljud bakom vid samtalet, ljudet av människor. Det var en och samma person som pratade med henne under hela samtalet. Hon uppfattade inte att personen som ringde var psykiskt sjuk. När personen avslutade samtalet ringde hon direkt till Axel för att hon visste att han skulle hämta på förskolan och sedan åka hem till dem. Hon visste att hon var tvungen att få stopp på honom innan han kom hem till dem så att inte de befann sig hemma hos dem om det skulle ske direkt. Därefter ringde hon 112.

Efter händelsen kunde de inte bo hemma i början under några veckors tid. Anledningen var det som hotet bestod av, att de inte skulle befinna sig på adressen för att huset eller dem skulle beskjutas där. Dagen efter händelsen kontaktades de av polisens säkerhetsavdelning och i samråd med dem bestämdes det att de skulle fortsätta hålla sig borta från hemadressen. Då var det på obestämd tid, därefter fick de besked om frihetsberövade och efter ytterligare säkerhetsåtgärder bedömdes att det var möjligt att flytta hem i samband med frihetsberövandena. Hennes känsla är att polisen tagit allvarligt på händelsen och fortfarande ser allvarligt på händelsen. De har köpt en till övervakningskamera för att få en bättre och bredare bild av huset.

Mike Reed är ingen hon känner eller har träffat på och hon har aldrig hört hans röst.

Martin Bröms har berättat i huvudsak följande. Den 3 april jobbade han. Det kom till hans kännedom på snarlikt vis som för Maria via deras son Axel och uttrycket var att "Farhia var i gång igen". Sonen sa att de kunde välja att svara eller låta bli. Han valde att inte svara förutom vid ett tillfälle, men det fortsatte att komma samtal. Det kom samtal både från visat och hemligt nummer. Det gjordes cirka 25-30 kontaktförsök. SMS:en tog han inte så personligt på, han kan inte bli kränkt av saker som är sanna som att han är tjock t.ex. Men när det spelade parallellt på hustrun och deras andra son Jesper, som inte hade något med saken att göra, tog oron sig uttryck i ilska. Händelserna mellan den 3 april och 22 maj har förändrat deras liv, de har ökat vaksamhet i allt de gör, de kör exempelvis andra vägar vid andra tider. Varken han eller hustrun har velat

lägga sig i vårdnadstvisten utan hållit sig utanför.Han litar inte på att Farhia inte kommer att utsätta dem för nya saker.

Jesper Bröms har berättat i huvudsak följande. Han har inte haft någon kontakt med Farhia tidigare. Han var på jobbet den 3 april då han började få samtal från ett nummer som han inte kände igen. Han svarade och frågade vem det var. Hon började skrika att ”hela din familj är körda”, då la han på eftersom han förstod att det var Farhia. Efter att han lagt på fortsatte det ringa ett tag och under tiden skickade han ett sms till Axel och frågade om det hade hänt något speciellt med Farhia. Axel ringde upp och sa att det pågått hela dagen och att han inte trodde att Farhia skulle gå på honom också. Under tiden mottog han sms som han läste under samtalet. När han läste SMS:en blev han rädd för sin sambos skull. Han själv befann sig långt från hemmet. Han ringde därefter till sin sambo som han visste var hemma. I och med att det stod ”kolla utanför fönstret, ska skicka grabbar på dig” så bad han sambon att kolla så att dörren var låst. Uppsala HA tolkar han som Uppsala Hells Angels.

Mike Reed har berättat i huvudsak följande. Han lärde känna Farhia via ett arbetsmarknadsprojekt 2020 där han var en av deltagarna. I mars 2024 återupptog de kontakten då Farhia hörde av sig till honom och berättade att hon var journalist och var intresserad av att göra ett reportage. Han kände att Farhia inte var så seriös som hon försökte framstå, hon kunde ringa på kvällarna när han skulle sova. Han försökte förklara för henne att han inte ville att hon skulle ringa på kvällarna. Hon fortsatte ringa cirka 10-15 ggr var och varannan dag, det var inte så ofta han svarade henne. När han pratade med henne var det om olika saker.

Den aktuella dagen den 22 maj var han utanför Höganäs och skulle in till Malmö för att gå på arbetsförmedlingens jobbmässa. Han gick aldrig in eftersom det var så mycket folk men han träffade upp personen han blev ombedd att gå dit med. På mässan befann sig en gammal vän till honom som han inte träffat på flera år. Det är en gammal bekant som han inte vill namnge på grund av hur samhället ser ut. De bestämde sig för att äta lunch efter att kompisen varit på mässan. När han var på lunchen med sin vän började Farhia ringa, han svarade inte. Lite senare när han skulle åka tillbaka till Helsingborgstrakterna ringde Farhia igen, han svarade inte. Han fick något

meddelande där Farhia uttryckte att hon behövde hjälp. Han frågade då sin vän om han orkade prata med henne, kompisen tog över telefonen. Farhia kan vara väldigt påstridig och därför hänvisade han han till vännen. Telefonen var upplåst när kompisen fick telefonen. Vad som därefter har sagts mellan dem är ingenting som han vet eller känner till. Det var ett samtal till från hans telefon, han hörde inte mer än Farhias namn. Efter samtalet ringde kompisen ett till samtal, det var ett videosamtal och då var det Farhia. Sen ville han gå ut eftersom det var mycket folk på stationen i Malmö och han kan få panikattacker när det är för mycket folk. När de pratat klart var det dags för han att åka tillbaka mot Helsingborgstrakten. Han fick tillbaka sin telefon. Han fick ett meddelande från Farhia där hon skrev att "hälsa din vän att han är underbar". Farhia fortsatte ringa till honom. Han kände inte till vem Maria Bröms var innan han blev anhållen. Han har aldrig pratat i telefon med Maria Bröms. Personen som Maria Bröms beskriver är en helt annan person.

Han har hänvisat till att det på övervakningsfilmer borde framgå att det inte är han som pratat med Farhia eller ringt Maria Bröms. Han hörde inte heller vad som sas då det var folk runtom och han var i andra tankar. I efterhand har han förstått att det var hans vän som ringde Maria Bröms. Han är besviken på att Farhia inledningsvis pekade ut honom, då hon visste att det inte stämde.

Hans telefonnummer står på hans mamma och det var också hon som hade kontakt med operatören för att ändra nummer.

Han har aldrig blivit erbjuden eller fått pengar av Farhia.

Farhia Abdulqadir Mohamud har berättat i huvudsak följande.

Händelserna den 3 april och 22 maj mot Maria Bröms; Hon minns inte så mycket detaljer av den 3 april. Bakgrunden var iallafall att de haft en muntlig förberedelse i november 2023 i vårdnadstvisten. Det var hon som hade stämt. Vid den muntliga förberedelsen bestämdes att det skulle bli ett upptrappat umgänge så hon flyttade till Insjön. Då sade Axel nej.

Den 3 april skulle träffa sin son kl. 14 men hon var väldigt upprörd då hon inte sovit bra nätterna innan. Hon ställde in umgänget och ringde Sandra, Axels ombud. Axel svarade inte. Hon kände sig konstig och uppe i varv och det

kändes inte tryggt att träffa sin son då hon själv inte förstod hur hon mådde. Hon har aldrig blivit manisk innan och aldrig haft med psykiatrin att göra och aldrig haft den typen av känslor, det var första gången i april. Hon pratade med Axel i telefonen och hon visste att han spelade in henne och det gjorde henne ännu mer provocerad. Det var så det började. Hon sa att hon skulle ringa till hela hans familj. Hon ringde därefter till Maria Bröms, Martin Bröms och Jesper Bröms. Hon hotade alla. Först försökte hon ringa och därefter skrev hon SMS. Hon vet inte vad hon ville Maria.

När den dagen var över började hon hamna i konflikt med andra personer och blev paranoid. Hon sa till den dåvarande pojkvännen att hon visste vad han höll på med, om han var i köket och pratade i telefonen trodde hon att han pratade om henne. Det fanns stunder när hon var normal och pojkvännen berättade då vad hon gjort men hon trodde inte på honom så han började filma henne. Det var en kväll då hon vaknade upp och hörde pojkvännens syster ropa utanför. Pojkvännen sa då att det inte var någon där utanför. Dagen efter visade pojkvännen henne inspelningarna och de visade då hur hon stod mot väggen och pratade med någon. De bestämde sig då för att gå till Sankt Görans sjukhus. Hon träffade en läkare och visade inspelningarna. Läkaren frågade henne om hon tyckte att det var normalt att tro att alla de här människorna hade planer mot henne. Hon fick sin första LPT och eftersom hon inte tidigare haft kontakt med psykiatrin var det svårt att sätta en diagnos. Hon skickades vidare till Säter. I Säter berättade de för henne att de misstänkte att hon är bipolär. Hon tyckte att det var konstigt att man får bipolära symtom i trettioårsåldern men de sa att det finns där latent och att långvarig stress kan ”hämta fram det”. Hon var inlagd i två veckor. De skrev ut medicin och hon fick därefter kontakt med öppenvårdspsykiatrin. Hon tog inte medicinen eftersom hon tyckte att det var konstigt att hon diagnostiserades så snabbt och hon trodde inte på att hon var bipolär. Vid den här tiden så pausade de vårdnadstvisten eftersom hon behövde må bättre.

Hon hördes av polisen angående ofredande och olaga hot, då mådde hon bra. Hon polisanmälde även sig själv. Hon hördes 22 april utan försvarare så det blev inget förhör och därefter hördes hon den 10 maj med försvarare. Lite innan slutet av denna utredning började hon varva upp på grund av andra saker

såsom stress på jobbet och lite sömn. Sen läste hon förundersökningen, någon gång runt 20 maj. Hon blev provocerad, kränkt och hade inga filter. Det blev en frustration och hon kunde inte sitta still. Hon ringde sin ansvariga läkare men hon tyckte inte att de tog problemet på allvar. Den 22 maj googlade hon på massa saker, det finns i förundersökningen, och sedan blev hon gripen för stämpling till mord. Hon har inte försökt döda någon men googlade Maria Bröms, då hon inte hade hennes nummer sparat i telefonen. Hon googlade Marias nummer och gick in i chatten och skrev till alias ”Mike Jones” som hon visste var Mike Reed och frågade om han kunde göra henne en tjänst och ringa till Maria.

Hon träffade Mike 2020 via ett näringslivsprojekt. De hade varandra på snapchat. När hon kontaktade honom 2024 hade de inte haft kontakt på två-tre år. De hade då spontana konatkter om allt möjligt. Hon ville att Maria skulle lämna henne ifred och sluta prata om henne, det var hennes avsikt. Maria hade målat upp en bild av att hon hade kontakt med gängkriminella. Hon ringde på snapchat till alias ”Mike Jones” men det var inte Mike Reed som svarade. Hon hade även försökt få kontakt med andra då hon ville att det skulle gå snabbt. Hon sa att personen skulle varna och säga till Maria Bröms att Farhia hade betalat 100 000 kr för att skada henne och be henne lämna Farhia ifred och att han ringde för guds skull och att han inte ville göra detta. Hon tänkte att Maria skulle tänka att hon var knäpp. Personen svarade okej. Hon erbjöd ingen betalning och det är inte heller så det går till om man vill ha något utfört genom att säga något i telefon. Om man vill ha något utfört på riktigt betalar man alltid innan och hon hade inga pengar. Hon vet inte vem som pratade med Maria Bröms mer än att det var en kille som hade “ortendialekt”. Hon var arg på Maria som tog upp hennes jobb och familj. Jesper sa också att hon hade haft gängkriminella i hennes familj. Hon var medveten vid gärningen och hade uppsåt, men hade inte gjort det om hon varit helt stabil. Efteråt blev hon gripen och fick träffa en läkare i häktet och fick ut mediciner, hon blev lugnare och kunde se saker för vad dom var. Hon har blivit missförstådd i förhören och har aldrig pekat ut Mike Reed som den som hon pratade med. Hon har bara sagt att hon skrivit/ringt till Mike Reeds snapchatkonto.

Hon vill inte att de ska vara rädda för henne då de är hennes sons familj som

hon inte vill illa. Hon mådde inte bra. Hon har aldrig varit våldsam.

Händelsen den 3 april 2024 mot Martin Bröms och Jesper Bröms; Hon vet inte varför hon kontaktade dom och minns inte riktigt vad hon sa eller skrev. Hon menade inget med "Uppsala HA" då HA är ett somaliskt uttryck som hon brukar använda. Hon kan förstå att det uppfattats på ett visst sätt av Jesper Bröms eftersom det kom andra meddelanden från hennes telefon också. Eftersom meddelanden och samtalen kom från hennes telefon måste hon ha gjort det. Hon förstod inte då hur det kunde uppfattas, men det gör hon nu. Hon har aldrig pratat med vare sig Martin eller Jesper tidigare. Hon skrev och ringde till en massa personer under den tiden som hon nu skäms över.

SKÄL

Bakgrund

Farhia Abdulqadir Mohamud och Axel Bröms fick ett gemensamt barn under 2022. De lever åtskilda och det påbörjades en vårdnadsprocess under 2023, enligt vad som framkommit initierad av Farhia Abdulqadir Mohamud.

Maria och Martin Bröms är Axel Bröms föräldrar. Jesper Bröms är bror till Axel Bröms. Maria Bröms har haft några enstaka kontakter med Farhia Abdulqadir Mohamud per telefon och sms från strax innan barnet föddes fram till våren 2023, men de hade aldrig setts innan de aktuella händelserna inträffade. Martin och Jesper Bröms har inte haft någon kontakt med Farhia Abdulqadir Mohamud tidigare.

Mike Reed är bekant med Farhia Abdulqadir Mohamud sedan 2020 då de träffades inom ramen för ett näringslivsprojekt. De har inte haft någon kontakt sedan dess förrän i mars 2024 då Farhia Abdulqadir Mohamud började kontakta Mike Reed.

Skuld

<u>Rättsliga utgångspunkter</u>

Av 4 kap. 5 § brottsbalken följer att den som hotar någon annan med brottslig gärning på ett sätt som är ägnat att hos den hotade framkalla allvarlig rädsla för egen eller annans säkerhet till person, egendom, frihet eller frid, döms för

olaga hot till böter eller fängelse i högst två år.

Om brottet är grovt döms för grovt olaga hot till fängelse i lägst ett och högst fyra år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas
1. om hotet påtagligt har förstärkts med hjälp av vapen, sprängämne eller vapenattrapp eller genom anspelning på ett våldskapital eller annars har varit av allvarligt slag, eller
2. om gärningen annars har varit av särskilt hänsynslös eller farlig art.

Ansvar ska ådömas även den som främjat denna med råd eller dåd. Om det är fråga om någon som har förmått annan till utförandet ska denne dömas för anstiftan till brottet och annars för medhjälp till det. Varje medverkande bedöms efter det uppsåt eller den oaktsamhet som ligger honom till last (23 kap. 4 § brottsbalken).

Av 4 kap. 7 § brottsbalken framgår att den som fysiskt antastar någon annan eller utsätter någon annan för störande kontakter eller annat hänsynslöst agerande döms, om gärningen är ägnad att kränka den utsattes frid på ett kännbart sätt, för ofredande till böter eller fängelse i högst ett år.

Åtalspunkt 1.1 och 1.2 - anstiftan till grovt olaga hot och grovt olaga hot

Maria Bröms har berättat om händelsen på ett trovärdigt och detaljerat sätt som i stora drag också överensstämmer med det som Farhia Abdulqadir Mohamud berättat om händelsen, förutom vissa ord. Det är därmed klarlagt genom deras berättelser och den skriftliga bevisningen att Farhia Abdulqadir Mohamud med avsikt kontaktat en person, via Mike Reeds snapchatkonto, som hon uppdragit att kontakta Maria Bröms per telefon för att få henne att lämna henne ifred. Det är också utrett att Farhia Abdulqadir Mohamud vid denna tidpunkt läst förundersökningen gällande de händelser som inträffat den 3 april 2024 och blivit frustrerad på grund av vad bl. a. Maria Bröms berättat i förhör.

Farhia Abdulqadir Mohamud har uppgett att det inte var Mike Reed hon gett uppdraget till, trots att det var till hans snapschatkonto hon skrivit och ringt till. Även Mike Reed har berättat att han lämnat sin telefon till en vän när Farhia Abdulqadir Mohamud hörde av sig vid det aktuella tillfället. Även om både Farhia Abdulqadir Mohamud och Mike Reeds berättelser innehåller en del

svårförklarliga moment är det enligt tingsrättens bedömning inte möjligt att dra slutsatsen, på det sätt som krävs i brottmål, att det varit Mike Reed som pratat med Maria Bröms. Det förhållandet att Mike Reed lånat ut sin telefon till den person som ringt upp Maria Bröms, utan vetskap om vad som skulle sägas i det samtalet, medför inte heller att han kan dömas för denna handling. Mike Reed ska därför frikännas.

Maria Bröms har berättat att personen som hon fick telefonsamtalet från sagt att “jag har fått hundratusen för att döda dig, att han hade “fått hennes adress”, att "han inte ville göra detta för han var bara rädd för gud och att han var noga med att påpeka att hon inte skulle befinna sig på hemadressen för att han "hade en massa grabbar som kommer peppra hela huset". Hennes berättelse bedöms som tillförlitlig och ska därför läggas till grund för bedömningen. Tingsrätten kan därvid konstatera att det inte krävs någon fullständig överensstämmelse mellan en anstiftares föreställning om hur gärningen ska utföras, men den ska däremot bedömas som likvärdig med den gärning som anstiftaren åsyftat och utgöra en tänkbar följd av det händelseförlopp som anstiftaren satt i rörelse.

Farhia Abdulqadir Mohamuds uppgifter har enligt tingsrätten låg tillförlitlighet och ska lämnas helt utan avseende. Farhia Abdulqadir Mohamud har varit tydlig med vad hennes motiv varit, att hon vill skrämma Maria Bröms till att lämna henne ifred och att det skulle tas på allvar. Det uttryckssätt som den person som ringt använt stämmer också överens med hur Farhia Abdulqadir Mohamud uttryckt sig tidigare, bl.a. tillgången till “grabbar”. Mot den bakgrunden är det tingsrättens bedömning att det är ställt utom rimligt tvivel att Farhia Abdulqadir Mohamud agerat på det sätt som åklagaren angett i sin gärningsbeskrivning. Gärningen ska enligt tingsrättens bedömning rubriceras som ett grovt olaga hot mot bakgrund av att det anspelats på våldskapital och att det uttryckts att hela huset skulle peppras, även om det varit fråga om ett verbalt hot per telefon och att det uttryckts att personen ifråga inte hade för avsikt att verkställa detta. Grunden för en sådan slutsats är att omständigheterna kring denna gärning, en underliggande vårdnadstvist där Maria Bröms och hennes familjemedlemmar redan tidigare utsatts för brottsliga handlingar av Farhia Abdulqadir Mohamud, även det förstärkt innebörden i de uttalanden som gjordes vid det aktuella tillfället. Åtalet för

anstiftan till grovt olaga hot är därmed styrkt, varför Farhia Abdulqadir Mohamud ska fällas till ansvar för gärningen, som hon begått med avsiktsuppsåt.

Åtalspunkt 2- ofredande

Av Maria Bröms berättelse och den skriftliga bevisningen är klarlagt hur Farhia Abdulqadir Mohamud ringt upprepade gånger och skrivit meddelanden med nedlåtande tillmälen. Farhia Abdulqadir Mohamud har också vidgått att det varit hon som gjort detta mot Maria Bröms. Farhia Abdulqadir Mohamud har dock bestridit ansvar för brott då hon inte haft uppsåt och agerat i ett sjukdomstillstånd. Tingsrätten kan konstatera att den rättspsykiatriska undersökningen inte ger något stöd för att Farhia Abdulqadir Mohamud skulle ha agerat under ett sådant sjukdomstillstånd som skulle medföra att hon skulle gå fri från ansvar. Däremot har framkommit att Farhia Abdulqadir Mohamud agerat under självförvållat rus. Tingsrättens bedömning är således att det är ställt utom rimligt tvivel att Farhia Abdulqadir Mohamud begått den aktuella gärningen på det sätt som åklagaren angett och att hon agerat med s.k. likgiltighetsuppsåt. Åtalet är därmed styrkt.

Åtalspunkt 3 - ofredande

Av Martin Bröms berättelse och den skriftliga bevisningen är klarlagt hur Farhia Abdulqadir Mohamud ringt upprepade gånger och skrivit meddelanden med nedlåtande tillmälen. Farhia Abdulqadir Mohamud har också vidgått att det varit hon som gjort detta mot Martin Bröms. Farhia Abdulqadir Mohamud har dock bestridit ansvar för brott även i denna del då hon inte haft uppsåt och agerat i ett sjukdomstillstånd. Hon har också uppgett att hon inte minns händelsen då hon mådde mycket dåligt. Tingsrätten kan konstatera att den rättspsykiatriska undersökningen inte ger något stöd för att Farhia Abdulqadir Mohamud skulle ha agerat under ett sådant sjukdomstillstånd som skulle medföra att hon skulle gå fri från ansvar. Däremot har framkommit att Farhia Abdulqadir Mohamud agerat under självförvållat rus. Tingsrättens bedömning är således att det är ställt utom rimligt tvivel att Farhia Abdulqadir Mohamud begått den aktuella gärningen på det sätt som åklagaren angett och att hon agerat med s.k. likgiltighetsuppsåt. Åtalet är därmed styrkt.

Åtalspunkt 4 - olaga hot

Av Jesper Bröms berättelse framgår att han inte haft någon kontakt med Farhia Abdulqadir Mohamud innan den 3 april då aktuell händelse ägde rum. Jesper Bröms har berättat detaljerat och återhållsamt, på ett trovärdigt sätt, om både samtal och sms där ett sms gjorde honom särskilt rädd som innefattade att han skulle "kolla utanför fönstret", att "grabbar" skulle skickas och att kontakter fanns med "Uppsala HA". Hans berättelse ska således ligga till grund för bedömningen. Farhia Abdulqadir Mohamud har för sin del berättat att hon inte minns att hon kontaktat Jesper, men erkänt gärningen. Däremot har hon bestridit ansvar för brott även i denna del då hon inte haft uppsåt och agerat i ett sjukdomstillstånd. På samma sätt som framgår ovan är det tingsrättens bedömning att det inte finns stöd för att Farhia Abdulqadir Mohamud skulle ha agerat under ett sådant sjukdomstillstånd som skulle medföra att hon skulle gå fri från ansvar. Däremot har framkommit att Farhia Abdulqadir Mohamud agerat under självförvållat rus. Tingsrättens bedömning är således att det är ställt utom rimligt tvivel att Farhia Abdulqadir Mohamud begått den aktuella gärningen på det sätt som åklagaren angett och att hon agerat med s.k. likgiltighetsuppsåt. Åtalet är därmed styrkt.

Påföljd

Farhia Abdulqadir Mohamud har inte tidigare dömts för brott och döms nu för anstiftan till grovt olaga hot, olaga hot och två fall av ofredanden. Straffvärdet ligger sammantaget på ett fängelsestraff som överstiger ett år, med hänsyn till asperationsprincipen och att vissa brott utgör s. k. artbrott.

Det finns enligt tingsrättens bedömning inte skäl att sätta ned straffmätningsvärdet med stöd av 29 kap. 5 a § brottsbalken. Däremot ska i skälig omfattning beaktas omständigheter som anges i 29 kap. 5 § första stycket 6. och 8. brottsbalken, varför straffmätningsvärdet ska bestämmas till fängelse i ett år.

Frågan är då om det finns skäl att välja annan påföljd än fängelse.

Tingsrätten har inhämtat ett rättspsykiatriskt utlåtande som klarlagt att det inte finns något hinder att döma till fängelse då Farhia Abdulqadir Mohamud

varken vid gärningarna eller i nuläget lider av en allvarlig psykisk störning. Av en utredningen framkommer att Farhia Abdulqadir Mohamud bedöms ha en blandmissbruksdiagnos och att hon var i en aktiv missbruksfas när hon begick gärningarna. Det framgår också att Farhia Abdulqadir Mohamud tidigare genomgått en missbruksbehandling 2021-2022. Farhia Abdulqadir Mohamud är drogfri sedan några månader och har i utredningen beskrivit ett tydligt förbättrat psykiskt mående. Hon har även framhållit att hon i framtiden är fast besluten att hålla sig missbruksfri för att kunna fokusera på familj och arbete och uttryckt ånger över det inträffade. Det kan konstateras att det alltjämt pågår en vårdnadsprocess och att Farhia Abdulqadir Mohamud inte har någon sysselsättning och har en psykisk problematik, utöver sin missbruksdiagnos.

Med hänsyn till vad som framkommit om Farhia Abdulqadir Mohamuds personliga förhållanden är det tingsrättens bedömning att annan påföljd än fängelse inte kan komma ifråga, då en skyddstillsyn i sig eller kombinerad med ett fängelsestraff inte bedöms kunna bidra till att Farhia Abdulqadir Mohamud avhåller sig från fortsatt brottslighet.

Skadestånd

Den som vållar någon skada genom brott ska ersätta skadan. Den brottsliga gärningen utgör då en skadeståndsrättslig ansvarsgrund. Det kan gälla ersättning avseende kränkning, sveda och värk samt ekonomisk skada.

Vad gäller kränkning ska ersättning bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet och på ett sätt som innebär att den kränkte får upprättelse för angreppet (5 kap. 6 § första stycket skadeståndslagen). Med sveda och värk avses personligt fysiskt och psykiskt lidande under akut sjuktid. För att detta ska utgå krävs som regel att personen varit sjukskriven och att det finns underlag som styrker anspråket.

Vad gäller åtalspunkten 1.1 och 1.2 har Maria Bröms yrkat skadestånd av Farhia Abdulqadir Mohamud och Mike Reed att utges solidariskt. Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan finns ingen grund att ålägga Mike Reed skadeståndsskyldighet. Skadeståndsskyldigheten ska således endast åläggas Farhia Abdulqadir Mohamud.

Farhia Abdulqadir Mohamud har medgett skadestånd om 15 000 kr avseende kränkning, motsatt sig yrkandet avseende ersättning för sveda och värk, men vitsordat beloppets skälighet i och för sig. Vad gäller ekonomisk skada har Farhia Abdulqadir Mohamud medgett det belopp som yrkats efter justering vid huvudförhandlingen.

Tingsrätten kan konstatera att Maria Bröms utsatts för en allvarlig kränkning genom det grova olaga hot som hon utsatts för och som Farhia Abdulqadir Mohamud anstiftat, som medför att kränkningsersättning ska utgå. Vad gäller praxis kan konstateras att ett grovt olaga hot med vapen som riktats mot personen på nära avstånd har medfört kränkningsersättning med 30 000 kr samt att ett verbalt hot om att döda en person som uttalats framför denne bedömts medföra kränkningsersättning om 10 000 kr (Brottsoffermyndighetens referat nr 10697/2022 respektive 10016/2022). Mot den bakgrunden och sett till samtliga omständigheter i aktuell situation är det tingsrättens bedömning att skälig ersättning motsvarar 20 000 kr. Om räntan råder ingen tvist.

Därutöver har Maria Bröms yrkat ersättning avseende kränkning för det ofredande som skett den 3 april 2024, som tingsrätten också fällt Farhia Abdulqadir Mohamud till ansvar för. Tingsrätten kan konstatera att Maria Bröms mottagit ett stort antal telefonsamtal som hon inte besvarat och att hon därutöver tagit emot ett något mindre antal sms, där några av dessa varit av hotfull/nedsättande karaktär. Någon allvarlig kränkning, på det sätt som förutsätts, har det enligt tingsrättens bedömning inte varit fråga om. Någon rätt till kränkningsersättning i den delen finns därför inte.

Rätt till sveda och värk kan utgå även om det saknas skriftligt underlag och, som i aktuellt fall, det inte varit fråga om sjukskrivning. Tingsrätten bedömer att det som Maria Bröms berättat om händelsen och hur det påverkat henne psykiskt medför att ersättning för sveda och värk ska utgå. Det yrkade beloppet är vitsordat av Farhia Abdulqadir Mohamud och ska därför utgå. Om räntan råder ingen tvist.

Ersättning för kameran är medgiven och ska därför utgå. Inte heller i denna del råder tvist om räntan.

Häktning

Farhia Abdulqadir Mohamud ska kvarbli i häkte, då det föreligger risk för återfall i brottslighet om hon försätts på fri fot, fram tills dess att domen vinner laga kraft.

Beslag

Beslaget av mobiltelefon är lagligen grundat och ska bestå tills dess domen vinner laga kraft.

Sekretess

Sekretessen ska bestå för de muntliga uppgifter, innehållet i läkarintyg samt det rättspsykiatriska utlåtandet som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Ersättning till målsägandebiträde och försvarare

Vad gäller målsägandebiträdets yrkade ersättning är denna skälig och ska utgå.

Marko Tukhanen har, som försvarare för Farhia Abdulqadir Mohamud, begärt ersättning för motsvarande 62 timmars arbete, varav 2,75 timmar avser jourtid. Med hänsyn till målets art och omfattning, där det redovisats omfattande kontakter med huvudmannen och lång förberedelsetid, är det tingsrättens bedömning att skälig ersättning motsvarar 52 timmars arbete utöver yrkad jourtid. Vad gäller kostnaderna för tidsspillan, utlägg och traktamente konstateras att Marko Tukhanen fått positivt förhandsbesked från tingsrätten gällande ersättning för skäliga merkostnader. Tingsrätten har mot den bakgrunden ingen erinran mot de yrkade kostnaderna i denna del.

Soren Abbaszadeh har, som försvarare för Mike Reed, begärt ersättning för motsvarande 42,5 timmars arbete, varav 4,25 timmar avser jourtid. Med hänsyn till målets art och omfattning gällande Mike Reeds åtalspunkt är det tingsrättens bedömning att skälig ersättning motsvarar 30 timmars arbete utöver yrkad jourtid.

Soren Abbaszadeh har fått negativt förhandsbesked från tingsrätten gällande sådana merkostnader som uppstår på grund av att han har sin verksamhet långt

ifrån Mora. I samband med ingiven kostnadsräkning har han yrkat att det föreligger särskilda skäl för att ersättning ändå ska utgå för tidsspillan och utlägg bl. a. då Mike Reed under häktningstiden varit placerad på Häktet i Huddinge, varför en lokalt verksam advokat skulle erhållit högre ersättning än yrkat belopp. Tingsrätten finner att det föreligger skäl att medge ersättning för yrkad tidsspillan och utlägg vad gäller redovisning för besök på häktet, men sätter däremot ned ersättningen i övriga delar vad avser uppkomna merkostnader i dessa delar, som i enlighet med det negativa förhandsbeskedet inte bedöms ersättningsgilla.

Med hänsyn till Farhia Abdulqadir Mohamuds ekonomiska förhållanden ska kostnaden i dess helhet stanna på staten.

Övrigt

Farhia Abdulqadir Mohamud döms för brott där fängelse ingår i straffskalan och ska därför betala föreskriven avgift till Brottsofferfonden.

RÄTTEN

Rådmannen Essa Malmqvist samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Essa Malmqvist

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Mora tingsrätt senast **den 1 oktober 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Mora tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Mora tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Mora tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Mora tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Mora tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071427

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-11-08
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr B 11931-24

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid	Datum för dom/beslut
19931128-2264	
Efternamn	Förnamn
Abdulqadir Mohamud	**Farhia**

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2024-06-04	2024-10-31

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

……………………………………………… ………………………………………………
Underskrift Namnförtydligande

Dok.Id 2128559

SVERIGES DOMSTOLAR
www.domstol.se

Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om

2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstadomstolen.se

Anvisning för överklagande HR, avgörande, med pt • Producerat av Domstolsverket • 2024-06